



Конституционный Суд
Российской Федерации

190000, Санкт-Петербург,
Сенатская площадь, д. 1

**Жалоба на нарушение конституционных прав и свобод граждан
положением п.1 ст.7 Федерального закона от 26.09.1997 N 125-ФЗ
"О свободе совести и о религиозных объединениях"**

I. Заявитель.

1. **Оссеваарде Дональд Джей (Ossewaarde Donald Jay)**, 23.10.1960 года рождения, место рождения: Мичиган, США, гражданство: Соединенные Штаты Америки, паспорт 488234403, орган выдачи: Государственный департамент США, дата выдачи: 30.04.2013г., вид на жительство иностранного гражданина 82№0190599, орган выдачи: УВД Орловской области, дата выдачи: 22.12.2005г., действителен до 05.11.2018г.

2. Адрес заявителя: Орловская область, г. Орел, ул. Тургенева, дом 52, квартира 50

3. Представитель заявителя:

Чугунов Сергей Владимирович – Адвокат, внесён в реестр адвокатов г. Москвы под регистрационным номером 77/9333, удостоверение адвоката № 9917 от 27.01.2009, выдано Управлением Министерства юстиции РФ по г. Москве.

Полномочия представителя: доверенность от 21 ноября 2016 года.

Адрес представителя: 115035, Москва, 3-й Кадашевский пер., д.5, стр.5. Адвокатский кабинет.

8-919-104-7094; 8-495-645-1044; факс 8-495-953-7563
svchuginov@gmail.com

II. Наименование и адрес государственного органа, издавшего закон, конституционность которого обжалуется.

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, 103265, г. Москва, ул. Охотный ряд, д. 1.

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, 103426, г. Москва, Б. Дмитровка, д. 26.

Президент Российской Федерации, 103132, г. Москва, ул. Ильинка, д. 23.

III. Точное название, номер, дата принятия, источник опубликования обжалуемого закона, конкретный перечень обжалуемых норм.

Федеральный закон от 26.09.1997 N 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях». Принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 19.09.1997 года. Первоначальный текст документа опубликован в изданиях: «Собрание законодательства РФ», 29.09.1997, N 39, ст. 4465, «Российская газета», N 190, 01.10.1997.

Обжалуемая норма – п.1 статьи 7 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» в действующей редакции введен в действие Федеральным законом от 13.07.2015 N 261-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» с 24.07.2015 года.

IV. Нормы Конституции Российской Федерации и Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», дающие право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации.

Статья 28 Конституции РФ;

Часть 2 статьи 30 Конституции РФ;

Статьи 36, 37, 38 и 96 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

V. Конкретные основания к рассмотрению обращения Конституционным Судом Российской Федерации.

Основанием к обращению с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли статье 28 и части 2 статьи 30 Конституции Российской Федерации положение пункта 1 статьи 7 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях», устанавливающего правовой статус религиозной группы.

Пункт 1 статьи 7 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» содержит правовую неопределенность в отношении создания религиозной группы, так как не регламентируют ни порядок ее создания, ни условия, при которых религиозная группа может считаться созданной (минимальный количественный состав лиц, ее создающих; необходимость проведения собрания и принятия решения о создании группы и т.д.).

В правоприменительной практике данная неопределенность приводит к тому, что граждане, исповедующие свою религию совместно с другими непосредственно, то есть не создавая никакого религиозного объединения, по мнению правоприменителя, собравшись вместе, уже создали религиозную группу, и, следовательно, обязаны уведомить в письменной форме о начале деятельности религиозной группы уполномоченный государственный орган.

VI. Описание обстоятельств, свидетельствующих о применении

обжалуемых норм в конкретном деле заявителя.

14 августа 2016 года судьей Железнодорожного районного суда г. Орла Сергуниной И.И. по результатам рассмотрения материала об административном правонарушении по ч.5 ст. 5.26 КоАП РФ в отношении Оссеваарде Дональда Джейя, 23 октября 1960 года рождения, уроженца: США, штат Мичиган, гражданина США, женатого, **постоянно проживающего на территории РФ** на основании вида на жительство, действующего с 22.12.2005г. по 05.11.2018г., зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Орел, ул. Тургенева, 52-50, было вынесено постановление: признать гражданина США Оссеваарде Дональда Джейя, 23 октября 1960 года, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 5.26 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме 40 000 (сорока тысяч) рублей.

30 сентября 2016 года судья Орловского областного суда Сафронова Л.И. рассмотрела в открытом судебном заседании жалобу Оссеваарде Дональда Джея на постановление судьи Железнодорожного районного суда г. Орла от 14 августа 2016 года по делу № 12-93/2016 и вынесла решение: постановление судьи Железнодорожного районного суда г. Орла от 14 августа 2016 года, вынесенное в отношении Оссеваарде Дональда Джея по ч.5 ст. 5.26 КоАП РФ, оставить без изменения, жалобу Оссеваарде Дональда Джея - без удовлетворения.

В постановлении судьи Железнодорожного районного суда г.Орла от 14 августа 2016 года указано, что суд, оценивая в совокупности собранные по делу доказательства, считает вину Оссеваарде Д.Д. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.5.26 КоАП РФ, полностью доказанной, так как *«он осуществлял миссионерскую деятельность без уведомления в письменной форме о начале деятельности религиозной группы органа, уполномоченного принимать решение о государственной регистрации религиозной организации, по месту осуществления деятельности религиозной группы»*. Аналогичный вывод содержится в решении Орловского областного суда от 30 сентября 2016 года.

Суды пришли к выводу о виновности Оссеваарде, применяя положения пунктов 1 и 2 статьи 7 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях». Суды посчитали, что собрав граждан для совместного исповедания веры и организовав изучение Библии в своей квартире, Оссеваарде тем самым создал религиозную группу, и, следовательно, был обязан уведомить об этом орган, уполномоченный принимать решение о государственной регистрации религиозной организации. Однако, Оссеваарде религиозную группу не создавал, а действовал исключительно в рамках гарантированного ему статьей 28 Конституции РФ индивидуального права. Правом на создание религиозного объединения он не пользовался.

VII. Позиция заявителя по поставленному им вопросу и ее правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции Российской Федерации.

Положение пункта 1 статьи 7 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» устанавливающего правовой статус религиозной

группы допускает его расширительное толкование правоприменителями, что приводит к нарушению положений Конституции РФ, а именно:

Статьи 28 Конституции РФ:

Каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними.

Части 2 статьи 30 Конституции РФ:

2. Никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем.

Конституция РФ гарантирует в Российской Федерации свободу совести и свободу вероисповедания. Соответствующее обязательство Российской Федерации предусмотрено также в ст. 9 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Гарантированное право включает в себя «право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию».

Субъектами права на свободу совести в Российской Федерации являются граждане Российской Федерации, а также **иностранцы граждане** и лица без гражданства. В силу ч. 3 ст. 62 Конституции РФ иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

На содержание права свободу совести и свободу вероисповедания неоднократно указывал Конституционный суд РФ в своих решениях. В частности в Постановлении от 23.11.1999 № 16-П «По делу о проверке конституционности абзацев третьего и четвертого п. 3 ст. 27 ФЗ от 26.09.1997 года «О свободе совести и о религиозных объединениях» в связи с жалобами Религиозного общества Свидетелей Иеговы в городе Ярославле и Религиозного объединения «Христианская церковь Прославления» сказано:

«4. Согласно статье 28 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними. Этому конституционному положению корреспондируют аналогичные нормы статьи 18 (пункт 1) Международного пакта о гражданских и политических правах, а также статьи 9 (пункт 1) Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Из статьи 28 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 13 (часть 4), 14, 19 (части 1 и 2) и 30 (часть 1) следует, что свобода вероисповедания предполагает свободу создания религиозных объединений и свободу их деятельности на основе принципа юридического равенства, в силу чего федеральный законодатель, реализуя полномочия, вытекающие из статей 71 (пункты "в" и "о") и 76

Конституции Российской Федерации, вправе урегулировать гражданско-правовое положение религиозных объединений, в том числе условия признания религиозного объединения в качестве юридического лица, порядок его учреждения, создания, государственной регистрации, определить содержание правоспособности религиозных объединений.»

Принципу свободы создания религиозных объединений корреспондирует, закрепленное в части 2 статьи 30 Конституции РФ положение о том, что никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем. Следовательно, религиозные объединения могут быть созданы исключительно по доброй воле граждан, их создающих.

Правовое положение религиозных групп регламентируется статьей 7 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях». Пунктом 1 указанной статьи установлено следующее:

1. Религиозной группой в настоящем Федеральном законе признается добровольное объединение граждан, образованное в целях совместного исповедания и распространения веры, осуществляющее деятельность без государственной регистрации и приобретения правоспособности юридического лица. В религиозную группу входят граждане Российской Федерации, а также могут входить иные лица, постоянно и на законных основаниях проживающие на территории Российской Федерации. Помещения и необходимое для деятельности религиозной группы имущество предоставляются в пользование группы ее участниками.

Пункт 2 статьи 7 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» регламентирует представление религиозной группой уведомлений о начале и продолжении деятельности, а пункт 3 права религиозной группы. Ни момент начала деятельности группы, ни условия, при которых религиозная группа может считаться созданной (например, минимальный количественный состав), ни порядок ее создания данной статьей, а также иными нормами закона не установлены.

Статья 7 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» содержит такой неопределенный термин, как «признается». Кем объединение граждан должно признаваться религиозной группой, норма не указывает. Эта неопределенность формулировки обжалуемой нормы позволяет правоприменителю признавать религиозной группой граждан, которые добровольно собрались в целях совместного исповедания и распространения веры, хотя при этом они не изъявляли желание создавать какое-либо религиозное объединение.

Именно таким образом указанные нормы закона были применены судами при рассмотрении материала об административном правонарушении по ч.5 ст. 5.26 КоАП РФ в отношении Оссеваарде Дональда Джейя. Суд решил, что Оссеваарде, собрав граждан для совместного изучения Библии у себя дома, создал религиозную группу, но не уведомил о начале ее деятельности соответствующий государственный орган. Поэтому суд решил, что Оссеваарде занимался миссионерской деятельностью от имени созданной им религиозной группы с нарушением закона.

В результате неопределенности, содержащейся в положении статьи 7 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях», а также в результате применения указанной нормы нарушаются конституционное право граждан исповедовать совместно с другими любую религию непосредственно, то есть не создавая никаких религиозных объединений, а также право граждан не быть принужденным к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем.

В силу общего принципа права юридическая норма должна быть формально определенной, точной и недвусмысленной с тем, чтобы исключалась возможность ее произвольного истолкования и, следовательно, произвольного применения. Пункт 1 статьи 7 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» не соответствует перечисленным критериям и противоречит Конституции Российской Федерации.

VIII. Требование, обращенное в связи с жалобой к Конституционному Суду Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь частью 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации, статьями 3, 36, 37, 38, 39, 96, 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»

ПРОСИМ:

Признать противоречащим статье 28 и части 2 статьи 30 Конституции Российской Федерации положение части 1 статьи 7 Федерального закона от 26.09.1997 года «О свободе совести и о религиозных объединениях», позволяющее признать любое собрание граждан, собравшихся для совместного исповедания и распространения своей веры, религиозной группой.

Приложения:

- 1. Копия жалобы в Конституционный Суд Российской Федерации;*
- 2. Текст обжалуемой нормы закона, применением которого были нарушены права заявителя – 2 экз.;*
- 3. Копия официальных документов, подтверждающих применение обжалуемых норм в конкретном деле заявителя – 2 экз.;*
- 4. Документы, подтверждающие полномочия представителя с копиями – 2 экз.;*
- 5. Документ об уплате государственной пошлины с копиями – 2 экз.*

Подпись представителя заявителя

Чугунов Сергей Владимирович

«28» декабря 2016 года